

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembescherming

Datum : 9 juni 2016
Plaats : SIKB te Gouda

Aanwezig	Werkt bij	College	Afgevaardigd door of rol
Theo Edelman	BAE	CCvD / AC	Voorzitter
Walter de Koning	SIKB-programmabureau	CCvD / AC	Secretaris
Jurgen Lutterman	SGSINTRON	CCvD	VOC
Pieter Tienstra	ECO Inspections	CCvD / AC	ODI/VDV (toehoorder bij 5)
Wim Schouten	NOVE	CCvD / AC	NOVE
Martin Orsel	Deventer/RUD Ijsselland	CCvD / AC	Gemeenten
Kees Jonker	RWS	CCvD / AC	Ministerie van I&M
Gerard Groot Koerkamp	ContrAll	AC	ODI/VDV
Marcel Struis	KIWA Inspectie	AC	ODI / VDV (tanks)
Edwin Kleinsmit	Antea	CCvD / AC	NIBV
Marc de Boer	Enschede/RUD Twente	CCvD / AC	Gemeenten
Robbert Boer	KIWA certificatie	CCvD	VOC
Jordi Verkade	Aecom	AC	ODI / VDV
Jacob Klink	Reehorst	AC	VTI
Stephan Romers	Ecocare	CCvD	NIBV
Arend van de Pol	Trisoplast	CCvD / AC	NIBV
Gast			
Johan Belgers	SFA		Toehoorder



Actie Verslag

1. Opening en vaststelling agenda CCvD

Theo Edelman opent de vergadering. Er is vandaag een toehoorder te gast, te weten Johan Belgers van het bedrijf SFA, met name ten behoeve van agendapunt 5 die ook bij dit agendapunt het woord mag voeren. Ook Pieter Tienstra zal voor dat agendapunt als toehoorder optreden. Marc de Boer zal, in verband met de vorming van omgevingsdiensten, in de toekomst optreden namens de RUD Twente, Martin Orsel namens de RUD Ijsselland. De agenda wordt in gewijzigde volgorde vastgesteld, agendapunt 5 wordt als eerste behandeld (het verslag houdt de volgorde van de agenda aan).

2. Verslag bijeenkomst 18 februari 2016 + actielijst

Verslag:

Er zijn – naast de al eerder doorgegeven wijzigingen die in rood zijn weergegeven – geen aanvullende wijzigingen.

Besluit: het verslag vastgesteld.

Actielijst:

De actielijst wordt doorgenomen en bijgewerkt.

3. Mededelingen / informatie-uitwisseling

- Stand v zaken SIKB-onderzoek risico-bepaling MIC (protocol 6802): het onderzoek levert veel extra vragen op. Overwogen wordt om een aanvraag om

Actie	Verslag
De Koning	<p>subsidie voor een aantal vervolgvactiteiten te doen. Daarbij ook een evaluatie van de keuringstermijn (een vraag die ook vanuit het PGS-circuit wordt gesteld, zo geeft Wim Schouten door).</p> <p>Floris Klink geeft aan dat ook andere additieven dan bio-componenten sterk corrosief zijn. Hij vertelt dat het een forse inspanning vergt om de opslagtanks in tact te houden; ook teflon-lagen lopen regelmatig grote schade op. Walter de Koning weet niet of dit kan worden meegenomen in de subsidie-aanvraag, hij zal dit nagaan. Hij merkt op dat dit additieven zijn die worden toegevoegd omwille van productkwaliteit (de bio-componenten worden door de overheid verplicht omwille van energie- en milieubeleid / 'groene 'energie'). Theo Edelman merkt op dat wellicht literatuur-onderzoek een eerste stap kan zijn om mee te nemen in het onderzoek.</p> <p>Wim Schouten wordt aan de begeleidingscommissie toegevoegd als agenda lid.</p> <ul style="list-style-type: none">- <u>Stand v zaken SIKB-onderzoek robotinspecties ongecoate tanks</u>: er zijn 2 vergaderingen van de begeleidingscommissie geweest over de opzet van het praktijkonderzoek. Het praktijkonderzoek zelf moet nog starten.- <u>Metingen van aarding en potentiaalvereffening bij tankstations</u>: het CCvD / AC neemt kennis van het verslag en stemt in met de acties in het verslag. Voor het college betekent dit: het opnemen van een controlevoorschrift mbt de aanwezigheid van de waarschuwingssticker in AS 6800 (actie Walter de Koning). Eerst zal een normvoorschrift worden opgenomen in PGS 28 dat er een sticker moet zitten op het aansluitpunt mbt aarding (actie Wim Schouten)
De Koning/ Schouten	<ul style="list-style-type: none">- <u>Stand van zaken RvA-beoordeling Wijzigingsbladen BRL 7700</u>: de wijzigingen 1-9 zijn goedgekeurd. De wijzigingen 10-12 zijn in behandeling. De RvA heeft niet ingestemd met het voorleggen van 2 varianten in het wijzigingsblad. In overleg met Stephan Romers is gekozen voor een variant met de DI-verklaring voor productcontrole op het aanbrengen van kitten. De wijziging mbt de eis dat de voegmassa bestand is tegen de op de locatie gebruikte stoffen, vergt meer uitwerking en is nog niet ingediend.- <u>Wijzigingsbladen AS 6700 en AS 6800</u> zijn goedgekeurd door de RvA- Marcel Koeleman (DCMR) is de <u>nieuwe voorzitter Programmaraad</u>- <u>Vacature opdrachtgevers</u> door het vertrek van Jan Bessembinders naar Programmaraad Bodembescherming. Wim Schouten zal het opvullen van de vacatures voor opdrachtgevers bij VNO-NCW bespreken.- Programmaraad plant een schriftelijke <u>reactie op het BAL ihkv internetconsultatie</u> van Omgevingsbesluiten. Hiervoor is een werkgroep gevormd.
Schouten	<ul style="list-style-type: none">- <u>Jaarverslag 2015</u> certificering vertraagd doordat nog niet alle gegevens zijn ontvangen. Marcel Struis zal de gegevens zsm leveren- <u>Regeling bodemkwaliteit vertraagd</u>; dat betekent het inwerkingtreden van de Wijzigingsbladen BRL 7700, AS 6700, AS 6800 per 1-9-2016 (ipv 1-7-2016)
Struis	



4. Beheer BRL K903

SIKB overweegt – naar aanleiding van een verzoek van VTI en Polyplast - om beheerder te worden van de Regeling Erkenning Installateurs Tankinstallaties (REIT) - BRL-K903/08 (het ontwerpen, installeren, opleveren en onderhouden van een tankinstallatie voor vloeistoffen en dampen). Het is nog niet duidelijk hoe het beheer geregeld gaat worden: in een apart CCvD of in het CCvD Bodembescherming. Floris Klink licht namens de VTI toe dat de VTI tot het verzoek is gekomen gezien de weerstand vanuit de markt tegen het feit dat KIWA optreedt als zowel certificeerder als normbeheerder. Op dit moment worden de stakeholders geraadpleegd waarna een gesprek tussen KIWA en SIKB wordt gepland. Ook in de toekomst zal KIWA een blijvende rol vervullen, namelijk als certificeerder en als beheerder van normdocumenten die nauw met de BRL K903 verwant zijn.

Aan de orde is welke uitgangspunten of (verbeter-)tips het CCvD meegeeft bij een dergelijke stap:

- Arend van de Pol merkt op dat de VTI-argumenten dezelfde zijn als bij overdracht van de BRL-en mbt aanleg en herstel van vloeren aan SIKB in 2008
- Pieter Tienstra vraagt of ook overdracht van andere BRL-en (o.a. BRL K901, 902, 904, 905) wordt overwogen? Hij zou overdracht van BRL K901 (LPG) wel logisch vinden. Floris Klink antwoordt dat daar wel over wordt gesproken, maar VTI is daar geen actor in. Robbert Boer voegt toe dat BRL K903 de enige

Actie Verslag

BRL is waar de discussie over 'verschillende petten' leeft. KIWA is nu als enige actief en wordt soms als monopolist gezien

- Gerard Groot Koerkamp en Stephan Romers vragen of BRL K903 wel voldoende bij SIKB past, heeft het wel met bodembescherming te maken? Robbert Boer antwoordt dat er 2 invalshoeken zitten in de BRL K903: bodembescherming en veilig gebruik (externe veiligheid). Bescherming van de bodem is het doel, het middel is techniek; dit is op dezelfde wijze aanwezig als bij BRL 7700 (voorzieningen op de bodem van verschillende materialen)
- Wat is de REIT-commissie? Dat is een werkgroep van het college TTA (het beherende college binnen KIWA).
- Pieter Tienstra vraagt naar de samenstelling van het college in de toekomst: voortzetting van het huidige college TTA, toevoegen aan het CCvD / AC bodembescherming of een nieuw college binnen SIKB? Robbert Boer antwoordt dat het college TTA 32 BRL-en beheert, zodat overdracht van het TTA-college niet voor de hand ligt. Floris Klink heeft binnen het TTA-college geen wanklank over het idee tot overdracht aan SIKB gehoord en benadrukt de wens tot een geruisloze overgang. Robbert Boer voegt toe dat de afspraken op dit punt nog gemaakt moeten worden. Belangrijk is dat de vereiste expertise voor het beheer aan tafel moet zitten, die is nu niet volledig vertegenwoordigd in het CCvD / AC Bodembescherming. Tienstra meent dat toevoegen van BRL K903 maar een beperkt aantal zetels extra betekent voor het CCvD / AC Bodembescherming. Wim Schouten merkt op dat de verhouding bij het CvD-TTA tussen 'betalend en verdienend bedrijfsleven' beter uitgebalanceerd is, in vergelijking met het huidige CCvD/AC Bodembescherming, zeker sinds Jan Bessembinders dit college verlaten heeft. Hij vindt dit geen goede zaak en zal ook peilen bij collega brancheorganisaties om mogelijk zitting in dit college plaats te willen nemen.

Schouten

De voorzitter vat samen:

Het besluit in deze is aan het SIKB-bestuur. Het CCvD / AC Bodembescherming is van mening:

- Het onderwerp van BRL K903 betreft bodembescherming en past bij SIKB
- Partijen in TTA en in CCvD / AC Bodembescherming hebben geen bezwaar tegen overdracht van de BRL
- Denkmodel voor de organisatie is wat betreft het CCvD / AC: voeg de BRL K903 toe aan het CCvD / AC Bodembescherming. De aanwezigheid van de juiste partijen en expertise staat daarbij voorop. Als dat niet inpasbaar is in het CCvD / AC Bodembescherming, is een apart college te overwegen.



5. Onderzoek naar effect folie onder betonconstructies bij inspecties op basis van protocol 6704

Walter de Koning licht de aanleiding voor het praktijkonderzoek toe: er kan niet met zekerheid vastgesteld kan worden dat het inspectiemedium lucht tussen het beton en de folie die onder de betonvloer ligt, is aangebracht (en niet onder de folie zelf). Het kan zijn dat lucht onder de folie wordt aangebracht, waardoor eventueel aanwezige gebreken mogelijk niet worden geconstateerd. Het CCvD / AC heeft eerder een projectplan vastgesteld. Het onderzoek betreft niet andere situaties dan op folie gestort beton (bv elementen). Bij het onderzoek zijn betrokken vanuit het AC/ CCvD Gerard Groot Koerkamp (begeleidingscommissie), Jordi Verkade (rapporteur) en Pieter Tienstra (ECO past luchttesten toe). Ook betrokken is SFA, dat net als ECO luchttesten uit voert.

Tijdens de bespreking komt het volgende aan de orde:

- Wim Schouten betreurt het zeer dat dit zo loopt: de luchttest is een mooi systeem, is het niet een hoop heisa om niets? En ook op andere inspectiemethoden, zoals visueel inspecteren, valt wel wat aan te merken. Walter de Koning antwoordt dat de werking van de luchttest bij andere situaties dan op folie gestort beton niet ter discussie staat. Anderzijds dat het een primaire eis is dat een door het CCvD / AC beschreven techniek inderdaad werkt en in de beschrijving zo nodig van aanvullende eisen is voorzien.
- Wim Schouten verwijst naar het mislukken van de eerste proef en vindt de uitvoering nogal klunzig. Gerard Groot Koerkamp erkent dat de eerste proef

Actie **Verslag**

niet goed verlopen is en dat daarom een groot deel van de begeleidingscommissie aanwezig was bij het aanleggen van de vloer voor de tweede proef.

- Martin Orsel vraagt waarom SFA niet mee wil werken aan de proef, er was vooraf toch overleg geweest? Johan Belgers weet niet waarom SFA niet meewerkt. Jordi Verkade geeft aan dat Martijn Franssen in het vooroverleg heeft aangegeven dat hij de proef niet nodig vindt omdat luchttesten naar zijn mening al 15 jaar goed werken. Walter de Koning verwijst naar de op 8 juni nagezonden mail van Martijn Franssen waarin Franssen aangeeft geen vertrouwen in de opzet te hebben en het nut van de proef betwijfelt.

De voorzitter peilt de mening van het AC/ CCvD over het nut van het onderzoek. Dit nut wordt door iedereen onderschreven.

Vervolgens wordt besproken:

- Arend van de Pol vindt het van belang dat de test doorgaat en stelt voor om beide instellingen apart van elkaar te laten testen als dat de deelname bevordert.
- Johan Belgers voert aan dat er in het verleden veel onderzoek is gedaan naar de werking van de luchttest. Hij ervaart de huidige proef en discussie als 'terug naar af', dit doet geen recht aan eerdere onderzoeksinspanningen. Besproken wordt dat ook Martijn Franssen heeft verwezen naar eerder uitgevoerd onderzoek, maar dat daarvan geen rapportages beschikbaar zijn gekomen. Als deze wel beschikbaar zijn en voldoende gegevens bevatten, kan met die rapportages worden volstaan. Jordi Verkade geeft aan dat hij als rapporteur herhaaldelijk heeft gevraagd naar onderzoeksresultaten, maar niets heeft ontvangen. Johan Belgers bevestigt dat onderzoeksresultaten van destijds niet betrouwbaar zijn. Stephan Romers wijst op de rapportage van CUR-commissie D29 die onderzoek heeft verricht naar de vloeistofdichtheid van beton voor bodembeschermende voorzieningen.

De voorzitter concludeert dat het CCvD / AC hecht aan het voortzetten van het onderzoek en dat het nuttig is de begeleidingscommissie opnieuw bijeen te roepen. Nieuwe gegevens worden daarin meegenomen en zo nodig worden de conclusies bijgesteld. Vervolgens wordt besproken:

- Pieter Tienstra vraagt wat er gebeurt als er door de beide inspectie-instellingen niet meegewerkt wordt aan het onderzoek? Verwezen wordt naar het voorstel aan het eind van de Tussenrapportage: in dat geval wordt de RvA verzocht om bij een volgende bijwoning de werking van de luchttest vast te stellen. Het is niet bekend of en in hoeverre de RvA dat daadwerkelijk zal doen.
- Wim Schouten meldt zich aan als lid van de begeleidingscommissie
- Johan Belgers kan niet zeggen of SFA aan het vervolg van het onderzoek zal deelnemen, Martijn Franssen is degene die dat bepaalt. Pieter Tienstra bevestigt dat ECO zal deelnemen aan het vervolg.
- Besproken wordt dat het niet gewenst is om een deskundige uit het verleden bij het onderzoek te betrekken omdat dat het nu uit te voeren onderzoek mogelijk te zeer zou belasten met de effecten van procedures in het verleden.

De
Koning

Besluit: het praktijkonderzoek wordt voortgezet door de begeleidingscommissie opnieuw bijeen te roepen. De Bc wordt uitgebreid met Wim Schouten. Onderzoeksgegevens uit het verleden kunnen door SFA worden aangedragen en zullen in het vervolg worden betrokken. Het onderwerp komt volgende collegevergadering opnieuw aan de orde.

6. AS 6700

6.1 Herstelmaatregel Richtinggevend hersteladvies

In 2015 heeft de RvA ingestemd met versie 2.0 van AS SIKB 6700 "Inspectie bodembeschermende voorzieningen", maar tevens besloten dat 'richtinggevend hersteladvies' niet geaccepteerd kan worden. Uiterlijk 1 september 2016 moet een herstelmaatregel zijn doorgevoerd. Op basis van het besluit van het AC Bodembescherming en in overleg met de inspectie-instellingen AS 6700 (ODI-VDV) is een voorstel voor wijzigingen ingediend, vergezeld van tekstwijzigingen. De RvA heeft laten weten het voorstel niet te accepteren wegens strijd met ISO 17020. Ter tafel ligt nu een voorstel om waar nodig ISO 17020 in AS 6700 letterlijk te citeren. Het college bespreekt het volgende:

Actie **Verslag**

- Pieter Toenstra geeft namens ODI-VDV aan te begrijpen dat richtinggevend hersteladvies niet meer passend is in de huidige versie van ISO 17020, maar het wel zeer te betreuren omdat het grote toegevoegde waarde heeft. Het voorstel geeft openingen, maar hij verzoekt namens ODI-VDV meer tijd (14 dagen) om het voorstel met de achterban te bespreken op consequenties. Besproken wordt dat het nodig is dat het nieuwe voorstel uiterlijk 1 juli bij de RvA moet zijn, omdat anders niet aan de uiterste datum van 1 september kan worden voldaan. Wim Schouten stelt voor om een voorlopig besluit te nemen
- Gerard Groot Koerkamp verzoekt om 'moet' te vervangen door 'mag', zodat een toelichting op het resultaat niet altijd gegeven hoeft te worden (wordt niet altijd op prijs gesteld)
- Robbert Boer onderschrijft de noodzaak om iedere suggestie naar advies te vermijden. Stephan Romers vindt dit niet vanzelfsprekend en verzoekt om in ieder geval de technische gegevens voor het vervolg beschikbaar te stellen.

Tienstra /
De
Koning

Besluit: het CCvD stemt in met het voornemen tot het aanpassen van AS 6700 in de vorm als bovengenoemd en dit uiterlijk 1 juli 2016 bij de RvA in te dienen. ODI-VDV heeft 2 weken extra tijd om de achterban te raadplegen. Het woord 'moet' wordt veranderd in 'mag'.

6.2 Wijziging Examenreglement AS 6700

Pieter Tienstra kan de examendata niet vinden op de BBA-site. Hij kan zo nodig contact opnemen met Arthur de Groof.

Besluit: De wijziging wordt vastgesteld

6.3 inspecteren van VDV met immobilisaat

Aan de orde is de vraag of voorzieningen die bestaan uit één of meerdere lagen stabilisaat of immobilisaat kunnen worden geïnspecteerd op vloeistofdichtheid volgens de protocollen AS6701 of AS6704. In Bijlage 1 van protocol 6701 worden de materiaal-eigenschappen van te inspecteren materialen beschreven. Immobilisaat is hier niet beschreven en heeft een afwijkende (en ook wisselende) samenstelling. Het college bespreekt het volgende:

- Gerard Groot Koerkamp: immobilisaat is chemisch en fysisch niet homogeen. Voor het aanvullen van de 6701 zou de richtlijn nieuwe technieken toegepast moeten worden. Jurgen Lutterman geeft aan dat het gaat om een vormgegeven bouwstof die voldoet aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit. De inspectie-instelling kan dus toetsen of het vloeistofdicht is. Wat er bedoeld wordt met de tegelijk genoemde stabilisatielaag is niet duidelijk; dit is een niet-vormgegeven bouwstof die niet als de bovenste laag wordt gebruikt en dus niet op vloeistofdichtheid zal worden getest. Het college gaat uit van de zichtlaag.
- Walter de Koning geeft aan het gewenst is om in Bijlage 1 een beschrijving van de materiaal-eigenschappen van immobilisaat op te nemen, zodat daar bij de inspectie rekening mee gehouden kan worden. Arend van de Pol stelt voor hiertoe de AKB in te schakelen.
- Is immobilisaat wel vloeistofdicht? Er zijn hierover vanuit certificatie geen testgegevens beschikbaar.
- Moet dit onderwerp ook in BRL 7700 worden opgenomen? Jurgen Lutterman geeft aan dat dit zou kunnen als het gaat om specifiek benoemde soorten immobilisaat. Hij beveelt aan bij de vervolgdiscussie immobilisatiebedrijven te betrekken. Arend van de Pol vindt dat dan net als bij andere situaties de werking van de methodiek aangetoond moet zijn.

De voorzitter vat samen dat het nu niet toegestaan is om op basis van AS 6700 immobilisaat te inspecteren, maar dat het nuttig is om de AS 6700 op dit punt aan te vullen.

Besluit:

De
Koning

Notitie opstellen die het onderwerp in kaart brengt. Het al dan niet doorgaan van het project is mede afhankelijk van de beschikbaarheid van financiën.

6.4 Wijzigingsblad AS 6700, nrs 2-4



Actie Verslag

Uit de inspectie-praktijk komen enkele onduidelijkheden in AS 6700 naar voren die op te vangen zijn met kleine correcties van AS6700 (wijziging nr 2 en nr 4). Tevens is er behoefte aan duidelijkheid over de mogelijkheid om een OBAS te inspecteren op basis van AS 6700. Dat kan door dit expliciet te vermelden in protocol 6703 (wijziging nr 3). Pieter Tienstra licht de wijzigingen (met tekening) toe.

Besluit: het college stelt de wijzigingen vast

7. Uitbreiden reikwijdte AS 6900 met inspectie bijzondere categorieën IBC-werken

In 2015 is de inspectierichtlijn AS 6900 Inspectie Werk met IBC-bouwstof in werking getreden. Het betreft werken met isolerende voorzieningen waarvoor in de Rbk een inspectie is voorgeschreven. Werken met IBC-bouwstoffen die voor 1 januari 2013 zijn aangelegd vallen buiten de reikwijdte van de AS 6900. In praktijk blijkt er behoefte bij opdrachtgevers (mn decentrale overheden) om - als onderdeel van cyclus van beheer en onderhoud - ook de staat van deze werken te laten inspecteren door een voor AS 6900 geaccrediteerde inspectie-instellingen, ook al is er geen wettelijke verplichting om dat te doen. Het gaat naar schatting om 1/3 van de verzoeken om een inspectie. Het is mogelijk om die categorieën onder de werking van AS 6900 te brengen voor zover het gaat om zgn. 'standaardwerken cfm Bouwstoffenbesluit'. Niet standaardwerken worden niet meegenomen. Randvoorwaarde is dat in de uitwerking duidelijk is in welke gevallen sprake is van een wettelijke verplichting tot inspectie (Regeling bodemkwaliteit) en in welke gevallen vrijwillig om een inspectie door de AS6900-instelling wordt gevraagd.

Tegelijk met deze wijziging kunnen twee niet-urgente wijzigingen worden meegenomen:

- Integratie van het Wijzigingsblad in de hoofdtekst, zodat het nu geldende aparte Wijzigingsblad kan vervallen
- Vereenvoudiging van AS 6900 door het samenvoegen van categorieën.

Tijdens de bespreking komt aan de orde:

- Kees Jonker geeft aan dat het niet logisch is om het resultaat van stap 1 en stap 2 tegelijk aan het college voor te leggen, zo komt het college buiten spel te staan. Tevens verzoekt hij om een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag in de begeleidingscommissie op te nemen
- Gerard Groot Koerkamp vraagt zich af of tegelijk verplichte en niet-verplichte inspecties in 1 document niet verwarrend werkt? Besproken wordt dat deze situatie niet afwijkt van andere bij de AS 6700 en de BRL 7700 en in praktijk geen problemen oplevert

De Koning Besluit: het projectplan wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen: het college wordt schriftelijk over het resultaat van stap 1 geraadpleegd. Een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag wordt toegevoegd aan de begeleidingscommissie.

8. Rondvraag

Jurgen Lutterman deelt mee dat hij SGS verlaat en dus ook het college. Zijn opvolger is Bas van Oosten. Theo Edelman bedankt hem voor zijn bijdrage aan het college.

Theo Edelman wijst op het SIKB-congres op 29 september.

Kees Jonker wijst op de internetconsultatie voor o.a. het BAL gedurende 1 juli – 30 september 2016.

Gerard Groot Koerkamp verzoekt Kees Jonker om de vraag mbt het ontstaan van bodemverontreiniging bij lekkage van rioleringen neer te leggen bij bodemonderzoeksbureaus. Stephan Romers geeft aan dat ook saneringsaannemers hier informatie over hebben.

Volgende vergadering is op 5 oktober 2016 van 10.00 – 12.30 uur bij SIKB te Gouda

